

Международный издательский центр
ЭТНОСОЦИУМ

ЭТНОСОЦИУМ

и межнациональная культура

№ 2 (164)

Решением Президиума ВАК Министерства образования и науки России журнал «Этносоциум и межнациональная культура» включен в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Этносоциум (многонациональное общество)

Миссия журнала – поддержка и развитие культуры и этики научных исследований в сфере политики, политологии, экономики регионов и международного права, в том числе посредством распространения знаний в области разработки стратегий инновационного развития, а также создание профессионального форума обсуждения тенденций и политики в сфере науки, технологий и инноваций.

Издание входит в Перечень ВАК, РИНЦ и НЭБ

Москва
Этносоциум 2022

СОВЕТ ПО МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ

Чапкин Н.С. Некоторые аспекты
развития информационных технологий
на основе искусственного интеллекта.....9

Богословская В.Р., Долженко А.Н.
Проблема дефиниции фейковых
новостей в исследованиях последних лет.....18

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Лезина О.В., Терновая Л.О. Путь к совмещению
экологического образования и экологии образования.....23

Буданов М.А. Вопросы развития
гражданского национализма в государственной
национальной политике Российской Федерации.....33

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сазонов И.С. Молодежный парламентаризм
как форма политического участия молодежи
(на примере молодежного парламента Новосибирской области).....48

Гапоненко Л.Б. Государственное управление
как необходимое условие сохранения.....55

Богословская В.Р.

*Кандидат филологических наук,
доцент кафедры общественных связей и медиаполитики,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации.*

Долгенко А.Н.

*Доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой русского и иностранных языков,
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации.*

Проблема дефиниции фейковых новостей в исследованиях последних лет

Эскалация глобального информационного противоборства, пренебрежение нормами права и морали в процессе ведения информационных войн в медиапространстве по всему миру, тотальный характер лжи в ведущих мировых массмедиа вывели феномен фейковых новостей на первый план так называемой мировой повестки дня. Генезис и источники, социально-психологические аспекты воздействия и конкретные коммуникативные технологии, последние тенденции развития и методы противодействия распространению фейковых новостей – все это в последние пять лет представляет особый интерес не только для ученых, представляющих разные отрасли знания, но фактически для всех, кто вовлечен в глобальную коммуникацию. При этом наблюдается устойчивая тенденция к употреблению в научном обиходе вместо калькированного прилагательного «фальшивый» англицизма «фейковый» для определения этого продукта массмедиа (разговорный вариант – «фейк»). В то же время даже проблема дефиниции понятия «фейковые новости» еще не решена. В данной работе мы попробуем проанализировать основные варианты дефиниции фейковых новостей, сложившиеся в современной зарубежной и отечественной науке.

Самое общее определение фейковых новостей мы находим у Дональда Баркляя: это «любая неверная информация, намеренно созданная под видом факта» (Barclay, 2018). При таком подходе фейковые новости оказываются продуктом фрагментации информации в СМИ и фактуализации медиапространства и не представляют собой ничего нового. Похожее

определение дают А.П. Суходолов и А.М. Бычкова: «"фейковая новость" – это сообщение, стилистически созданное как настоящая новость, но ложное полностью или частично» (Суходолов, Бычкова, 2017, с. 156). Странно, что при таком подходе у российских ученых возникает вопрос, «имеет ли значение для отнесения новости к фейкам заведомое знание создателя новости о ее недостоверности». Это приводит их к выдвиганию тезиса, отчасти опровергающего их же определение: «недостоверная новость является фейковой с момента ее создания независимо от того, умышленно, по причине халатного отношения или в силу добросовестного заблуждения возникла ее дефектность» (Суходолов, Бычкова, 2017, с. 156).

Самый распространенный подход к классификации интересующего нас явления демонстрирует Клэр Уордл, рассматривающая понятия «фейковые новости» как синонимическое понятию «дезинформация» и выделяющая 7 типов фейков:

1. Сатира или пародия.
2. Вводящий в заблуждение контент.
3. Самозванный контент.
4. Сфабрикованный контент.
5. Ложная связь.
6. Ложный контекст.
7. Манипулированный контент (см.: Wardle, 2017).

Хант Олкотт и Мэтью Генцкоу, определяющие фейковые новости как «новостные сообщения, которые намеренно и проверяемо ложны», выделяют 5 их типов:

1. Сплетни.
2. Теории заговора.
3. Сатирические статьи, которые ошибочно рассматриваются как не-сатирические.
4. Политическая ложь.
5. Информация, которая является частично ложной, но полностью не соответствует действительности (см.: Allcott, Gentzkow, 2017).

Как видим, налицо попытки реализации широкого подхода к интересующему нас явлению. Однако в последнее время все чаще встречаются примеры узкого, одностороннего анализа фейков в контексте смежных проблем гуманитарного знания. Так, к примеру, в своей работе «Фактуализация реальности в медиадискурсе: характеристики, типы, способы выражения» (под таким названием, как ни странно, вышли в свет и монография, и диссертация) отечественный исследователь Н.А. Пром рассматривает фейковые новости как разновидность медиафактов, искажающих

действительность: «Фальсификация фактов порождает сенсационную, заведомо лживую информацию, целью которой является получение выгоды. После реализации запрограммированного эффекта медиафакты рано или поздно верифицируются и признаются фейками <...>» (Пром, 2000, с. 33). Ученый утверждает, что разработанная ею «лингвистическая модель описания фейков включает следующие пункты: 1) степень актуальности сообщения в текущей ситуации действительности; 2) его релевантность потребностям аудитории; 3) речевые маркеры шуточной тональности, позволяющие добиться удивления аудитории, удержания ее внимания и развлекательного эффекта. Фейки представляют собой синтез факта и вымысла, из которых первый вызывает доверие, а второй – приятные эмоции и интерес, поэтому они не расцениваются как ложь, а лишь оказывают развлекательное действие» (Пром, 2000, с. 34).

Как видно, такой подход, с одной стороны, сближает позицию Н.А. Пром со сложившейся в западной науке традицией интерпретации фейковых новостей как заведомо, осознанно и намеренно фальшивых. С другой стороны, совершенно очевидное низведение автором феномена фейковых новостей к языковой игре, к развлекательному аспекту коммуникации, вряд ли даст возможность учесть все аспекты реализации потенциала фейковых новостей при анализе смежных явлений.

Таким образом, основное расхождение в дефиниции понятия «фейковые новости» между отечественными и зарубежными учеными состоит в характеристике намеренности или ненамеренности информационной подделки. Если российские ученые допускают непреднамеренный характер создания и распространения фейковых новостей, то зарубежные ученые сходятся во мнении, что фейковые новости носят преднамеренный характер, что называется, по определению (*fake – ложь, фальшивка, обман, имитация*).

Любая попытка дефиниции феномена полезна, так как приближает нас к его пониманию. Без уяснения каждого аспекта производства и распространения фейковых новостей противодействие глобальной лжи в современных информационных войнах не будет эффективным. Это тем более важно, так как проведенный нами обзорный анализ свидетельствует о том, что в сознании российских ученых произошел опасный этический сдвиг, в результате которого вместо оценочных номинаций «подделка», «фальшивка», «дезинформация», «ложь» используется глобализм «фейк» (и его производные), не имеющий ярко выраженной негативной коннотации.

Сходный сдвиг совершенно очевидно уже происходит и в профессиональном сознании деятелей массмедиа, и в массовом сознании. Такое не критичное восприятие фейковых новостей в глобальном информа-

ционном взаимодействии, как мы можем убедиться на примере форсированной антироссийской информационной кампании, влечет за собой весьма печальные последствия. К числу наиболее пагубных последствий этого следует признать беззастенчивое принятие западным миром идеологии, политической и общественной практики, основанных на присвоении одними людьми права превосходства и права насилия над другими. Де-факто мы имеем дело с новой исторической разновидностью фашизма, катализатором распространения которого в глобальном медиапространстве стали фейковые новости.

Список литературы:

1. Пром Н.А. Фактуализация реальности в медиадискурсе: характеристики, типы, способы выражения / автореф дисс. ... д-ра филол. наук. - М.: 2020.
2. Суходолов А.П., Бычкова А.М. «Фейковые новости» как феномен современного медиапространства: понятие, виды, назначение, меры противодействия // Вопросы теории и практики журналистики. 2017. Т. 6. № 2. С. 143-169.
3. Allcott H., Gentzkow M. Social Media and Fake News in the 2016 Election // Journal of Economic Perspectives, Spring, 2017. Volume 31. Number 2.
4. Barclay D.A. Fake news, propaganda, and plain old lies: how to find trustworthy information in the digital age, Lanham, Maryland, The Rowman & Littlefield Publishing Group, Inc., 2018.
5. Wardle C. Fake news. It's complicated // First Draft, 2017. // URL: <https://medium.com/1st-draft/fake-news-its-complicated-d0f773766c79> (Дата обращения: 09.05.2021).
6. Пономаренко А.П. Устойчивое развитие как отличительная черта внешней политики Австрии на современном этапе // Альманах Казачество. 2021. № 47. С. 9-14.
7. Бирюков Н.Г., Сафонова А.И., Толмачева Е.И. Влияние научно-технического прогресса на эволюцию японского общества // Этносоциум и межнациональная культура. 2021. № 4 (154). С. 54-63.
8. Ананченкова П.И. Образовательный туризм и перспективы его развития // Альманах Казачество. 2020. № 47. С. 20-28.
9. Долгенко А.Н., Мурашко С.Ф., Рудакова С.В. О языке права в юридической лингвистике // Альманах Казачество. 2020. № 47. С. 102-107.
10. Бирюков Н.Г., Григоренко О.Н., Дворянинова Е.И. Прагматика этнокультурных метафор в создании стереотипных изображений России в зарубежном газетном дискурсе // Межконфессиональная миссия. 2020. Том 9. Часть 4. № 45. С. 424-430.
11. Байханов И.Б. Самообразование как детерминант социально-профессионального развития личности. Часть 1. // Межконфессиональная миссия. 2020. Том 9. Часть 8. № 49. С. 860-865.
12. Рябова Е.Л., Терновая Л.О. От союзов к блокам: геополитическая логика истории // Власть истории – История власти. 2020. Том 6. Часть 6. № 24. С. 824-836.

Bibliography

1. Prom N.A. Factualization of reality in media discourse: characteristics, types, ways of expression / Abstract of diss. ... Dr. Philol. Sciences. - M.: 2020.
2. Sukhodolov A.P., Bychkova A.M. "Fake news" as a phenomenon of modern media space: concept, types, purpose, countermeasures // Questions of theory and practice of journalism. 2017. Vol. 6. № 2. P. 143-169.
3. Allcott H., Gentzkow M. Social Media and Fake News in the 2016 Election // Journal of Economic Perspectives, Spring, 2017. Volume 31. Number 2.
4. Barclay D.A. Fake news, propaganda, and plain old lies: how to find trustworthy information in the digital age, Lanham, Maryland, The Rowman & Littlefield Publishing Group, Inc., 2018.
5. Wardle C. Fake news. It's complicated // First Draft, 2017. // URL: <https://medium.com/1st-draft/fake-news-its-complicated-d0f773766c79> (09.05.2021).
6. Ponomarenko A.P. Sustainable development as a hallmark of Austrian foreign policy at the present stage // Almanac Cossacks. 2021. № 47. P. 9-14.
7. Biryukov N.G., Safonova A.I., Tolmacheva E.I. The influence of scientific and technical progress on the evolution of Japanese society // Etnosotium and international culture. 2021. № 4 (154). P. 54-63.
8. Ananchenkova P.I. Training tourism and its development prospects // Almanac Cossacks. 2020. № 47. P. 20-28.
9. Dolgenko A.N., Murashko S.F., Rudakova S.V. On the Language of Law in Juridical Linguistics // Almanac Cossacks. 2020. № 47. P. 102-107.
10. Biryukov N.G., Grigorenko O.N., Dvoryaninova E.I. Pragmatics of ethnocultural metaphors in creating stereotypic images of Russia in foreign newspaper discourse // Mission confessions. 2020. Volume 9. Issue 4. № 45. P. 424-430.
11. Baykhanov I.B. Self-education as a determinant of social and professional development of the individual. Part 1. // Mission confessions. 2020. Volume 9. Issue 8. № 49. P. 860-865.
12. Ryabova E.L., Ternovaya L.O. From alliances to blocs: the geopolitical logic of history // The Power Of History – The History Of Power. 2020. Volume 6. Issue 6. № 24. P. 824-836.